

## NOTAS BREVES

DATOS DEL CENSO INVENCAL DE LIMICOLAS DE 1981 Y 1982  
EN ESPAÑA

En el resumen de estos dos años nos limitaremos simplemente a suministrar las tablas de datos y añadir un comentario global, con lo más interesante, para facilitar su interpretación. Hemos empleado un análisis y distribución de datos similar al del último resumen de los años 1979-80 (ALBERTO y PURROY, 1981), en donde se encuentra un mapa con la ya conocida división de zonas de censo a la que hacemos referencia en el texto y en las tablas, mapa que se ha preferido no repetir. Como ocurrió en resúmenes anteriores, los datos que aquí se exponen son el producto de la recopilación de datos enviados por los colaboradores de la Sociedad Española de Ornitología (S.E.O.), cuya lista, así como la de localidades censadas, figura en el apéndice.

Después de los resultados numéricos de seis censos invernales de aves Limícolas en España, y que para evitar su cita bibliográfica reiterada a lo largo del texto sólo lo haremos aquí —el primero en 1973 (ARAUJO y GARCÍA, 1974), siguiendo los del trienio 1978-80 (ALBERTO y PURROY, 1981), y los relativos a 1981 y 1982 que aquí se exponen— es evidente que los totales que arrojaron tienen unas fluctuaciones numéricas interanuales debidas en su mayor parte a la cobertura geográfica del censo, y al interés de los observadores por contar estas aves de peor detección que las Anátidas.

En 1981 no se organizó adecuadamente el censo invernal, por lo que sólo se obtuvieron datos de las zonas que de forma altruista censaron los colaboradores (ver lista en el apéndice). El total general de ese año fue de unas 30.000 aves (tabla I), y por tanto el menor de los censos que se llevan efectuados hasta ahora. Por otro lado, de las doce localidades señaladas como principales en el último resumen de los censos de Limícolas, sólo se contaron cuatro.

TABLA I

Resultados globales de los censos [*In all results of the censuses*]

	1981	1982
Total de aves censadas . . . . .	30.200	69.204
Total de especies . . . . .	27	30
Número de localidades censadas . . . . .	42	120
Número de colaboradores . . . . .	60	228
Número medio de colaboradores/Localidad . . . . .	1,4	1,9
Número medio de aves/Localidad . . . . .	719	577
Número medio de aves/Colaborador . . . . .	503	304

El grueso del censo de 1981 lo dio Cataluña, con el Delta del Ebro como zona principal, y Galicia, donde la práctica totalidad de las localidades costeras importantes fueron censadas por equipos de la Sociedad Gallega de Historia Natural. En Cantabria sólo se visitaron las Marismas de Santoña, con un total

de aves tan francamente bajo, que puede considerarse como poco normal a la vista de los censos de otros años (ver también los datos de enero de 1969 en FOURNIER y FOURNIER, 1972). La Meseta Norte y Aragón-Navarra siguen sin tener una cobertura suficiente, aunque su total esté dentro de los márgenes de otros años. La cifra de Andalucía carece de significado puesto que faltaron los datos de las Marismas del Guadalquivir y de Huelva y esteros de Cádiz, localidades que copan el grueso del censo de otros años en Andalucía.

El total del censo de 1982, aunque con datos de todas las zonas, dio una cifra muy baja, siendo su cobertura de localidades incompleta. Este año se realizó una prospección detallada en Galicia, superando la demografía de Limícolas invernantes a la de temporadas precedentes. Cantabria, donde en 1982 se censaron un conjunto de localidades similar al de otros años —excepto 1981—, muestra un progresivo descenso regional de la abundancia de Limícolas, fundamentalmente por declive del Correlimos Común (*Calidris alpina*) (tabla IV). Podría ser que la disminución de esta especie en la zona cantábrica fuera debida a un descenso generalizado de la población invernante. Sin embargo, en Galicia, zona contigua y con censo homogéneo respecto a localidades en los diferentes años, el número de Correlimos Común se ha mantenido. De seguirse confirmando la tendencia decreciente de esta especie en Cantabria, sería interesante buscar las causas del fenómeno, quizás relacionadas con transformaciones que el hábitat de este litoral haya podido sufrir en los últimos tiempos.

En 1982 las zonas interiores dieron totales que están dentro de los observados en recuentos anteriores, con los consiguientes altibajos que dependen, no sólo del número y tipo de localidades visitadas sino también de otros factores que comentaremos al final. De este mismo año, sólo se dispone de datos de las salinas de Almería, que junto a las 1.000 Avefrías (*Vanellus vanellus*) registradas en Almenara, dan el total para la zona VIII, faltando el censo de localidades importantes de la costa levantina. Al repetirse en 1982 la falta de datos de la mayor parte de los esteros de Cádiz, el total de la zona IX está infravalorado. En lo que respecta a las zonas insulares, las Canarias se han censado en 1982 con el mismo detalle que en 1980, experimentando un incremento demográfico del 46 por 100. Ceuta se mantiene con un número similar (tabla II).

Dado el carácter parcial de los censos de estos dos años, sobre todo el de 1981, no pueden extraerse muchas deducciones de las cifras ofrecidas (tabla III). Así, la menor abundancia de Cigüeñuela, Avoceta y chorlitejos respecto al censo de 1980, resulta lógica si se piensa que no se tienen datos de las localidades donde precisamente estas especies tienen sus mejores cuarteles de invierno (Marismas del Guadalquivir, esteros de Cádiz y costa levantina). De forma parcial, atendiendo al total de Galicia, zona con censos bastante homogéneos año tras año, no se aprecia variación en el número de chorlitejos. Por otro lado destaca el descenso de las Avefrías en Cataluña (principalmente, Delta del Ebro), entre las 10.000 en los inviernos de 1978, 79 y 80, y las 1.000-2.000 de 1981 y 1982. Para la zona catalana también se presenta una disminución de

TABLA II

Número de limícolas, en ambos años, por zonas de censo.  
 [Peak numbers of waders at each zone of census, in both years]

ZONAS	1981-1982		Especies
	Totales	%	
I Galicia . . . . .	9.246-17.014	30,6-24,6	23-27
II Cantabria . . . . .	170- 4.240	0,6- 6,1	3-18
III Meseta Norte . . . . .	574- 1.894	1,9- 2,7	6-10
IV Aragón Navarra . . . . .	683- 30	2,3- 0,04	3- 5
V Cataluña . . . . .	18.290-13.964	60,6-20,2	18-19
VI Extremadura . . . . .	— - 1.574	— - 2,3	— - 5
VII Castilla la Nueva . . . . .	1- 1.280	0,0- 1,9	1-10
VIII Levante-Almería . . . . .	— - 2.002	— - 2,9	— -17
IX Andalucía . . . . .	1.236-25.478	4,1-36,8	15-25
X Baleares . . . . .	— - 154	— - 0,2	— - 4
XI Canarias . . . . .	— - 1.556	— - 2,2	— -23
XII Ceuta . . . . .	— - 18	— - 0,03	— - 4
TOTAL . . . . .	30.200-69.204	100 -100	

TABLA III

Abundancia de especies de limícolas y porcentaje de cada una.  
 [Peak number of each species and percentage]

ESPECIES	1981		1982	
	Total	%	Total	%
<i>Huematopus ostralegus</i> . . . . .	785	2,6	1.118	1,6
<i>Himantopus himantopus</i> . . . . .	—	—	725	1,0
<i>Recurvirostra avosetta</i> . . . . .	302	1,0	3.899	5,6
<i>Burhinus oedienemus</i> . . . . .	3	0,01	3	0,004
<i>Charadrius dubius</i> . . . . .	—	—	156	0,2
<i>Charadrius hiaticula</i> . . . . .	328	1,1	1.420	2,1
<i>Charadrius alexandrinus</i> . . . . .	206	0,7	2.108	3,0
<i>Charadrius sp.</i> . . . . .	6	0,02	54	0,01
<i>Pluvialis apricaria</i> . . . . .	1.759	5,8	1.269	1,8
<i>Pluvialis squatarola</i> . . . . .	2.083	6,9	3.007	4,3
<i>Pluvialis sp.</i> . . . . .	—	—	20	0,03
<i>Vanellus vanellus</i> . . . . .	5.269	17,4	12.152	17,6
<i>Calidris canutus</i> . . . . .	17	0,1	103	0,1
<i>Calidris alba</i> . . . . .	80	0,3	639	0,7
<i>Calidris minuta</i> . . . . .	710	2,4	818	1,2
<i>Calidris maritima</i> . . . . .	3	0,01	179	0,3
<i>Calidris alpina</i> . . . . .	12.326	40,8	1.462	23,5
<i>Calidris sp.</i> . . . . .	335	1,1	1.157	2,1
<i>Philomachus pugnax</i> . . . . .	27	0,1	259	0,4
<i>Lymnocyrtus minimus</i> . . . . .	2	0,007	74	0,1
<i>Gallinago gallinago</i> . . . . .	1.103	3,7	1.706	2,5
<i>Scolopax rusticola</i> . . . . .	1	0,003	—	—
<i>Limosa limosa</i> . . . . .	1.826	6,0	13.274	10,2
<i>Limosa lapponica</i> . . . . .	380	1,3	1.492	2,2

ESPECIES	1981		1982	
	Total	%	Total	%
<i>Limosa</i> sp. ....	76	0,3	14	0,02
<i>Numenius phaeopus</i> .....	34	0,1	245	0,4
<i>Numenius arquata</i> .....	990	3,3	2.169	3,1
<i>Numenius</i> sp. ....	374	1,2	155	0,2
<i>Tringa erythropus</i> .....	73	0,2	26	0,04
<i>Tringa totanus</i> .....	939	3,1	1.982	2,9
<i>Tringa stagnatilis</i> .....	—	—	1	0,001
<i>Tringa nebularia</i> .....	34	0,1	109	0,2
<i>Tringa ochropus</i> .....	9	0,03	106	0,2
<i>Tringa</i> sp. ....	3	0,02	1.392	2,0
<i>Actitis hypoleucos</i> .....	72	0,2	517	0,7
<i>Arenaria interpres</i> .....	45	0,1	298	0,4
<i>Phalaropus fulicarius</i> .....	—	—	3	0,4
TOTAL .....	30.200	100	69.204	100

Agujas Colinegras (*Limosa limosa*), y de Agachadiza Común (*Gallinago gallinago*), sobre todo en 1982, y que parece deberse a que los arrozales del Delta del Ebro, localidad donde se censan mayoritariamente, se encontraban muy secos, lo que no ocurría otros años (A. MARTÍNEZ, *com. pers.*).

De las doce localidades que en el último resumen 1978-80 señalamos como importantes, sólo se visitaron cuatro en 1981, como ya dijimos, y nueve en 1982. Consideramos que un objetivo primordial debe ser la obtención de recuentos detallados de esas doce localidades, las cuales arrojan hasta ahora más del 90 por 100 del total de aves de los censos. Sin embargo, si pretendemos que el censo de Limícolas sea representativo de la invernada real, tanto en número de aves como en distribución específica y espacial, debe mejorarse la estrategia. Un paso importante sería abandonar la idea del censo de Limícolas como un apéndice del de Anátidas, y creemos que hay razones suficientes que justifican hacerlo así. Por un lado es evidente que el censo de muchas especies a la vez, da como resultado errores de conteo por defecto muy considerables frente a censos más específicos (KERSTEN y *col.*, 1981); y por otro lado, las localidades apropiadas para un grupo de aves, Anátidas en este caso, no son totalmente coincidentes con las de Limícolas; es más, dentro de una misma localidad el área ocupada por unas y otras, y las tácticas de censo, casi nunca son iguales. Como resultado de todo ello, muchas zonas que pudieran ser propicias exclusivamente para Limícolas no se visitan, y en otras el censo que arrojan puede estar bastante infravalorado.



## RESUMEN

El gran total de Limícolas obtenido en el censo de estos dos años, 30.000 y 70.000 aves, es bajo a causa de una cobertura de localidades insuficiente, sobre todo en 1981. La zona mejor conteada fue Galicia en ambos años. Parece observarse, a pesar de las características de los recuentos, un descenso de Correlimos Común (*Calidris alpina*) en Cantabria, y se sigue confirmando la práctica ausencia en esta zona del Archibebe Común (*Tringa totanus*). Se estima la conveniencia de que el censo de Limícolas adquiriera independencia del de Anátidas.

## SUMMARY

*Data of the 1981 and 1982 winter wader counts in Spain*

The grand totals of these two years, 30.000 and 70.000 birds, were very low on account of an insufficient number of localities surveyed, mainly in 1981. Galicia was the best covered zone by the census in both years. In spite of the peculiar nature of these two censuses, they show in the Cantabria zone a decline of Dunlins (*Calidris alpina*), and corroborate the almost absence in this zone of Redshank (*Tringa totanus*), that already was shown in the last report.

## BIBLIOGRAFIA

- ALBERTO, L. J., y PURROY, F. J. (1981). Censos de Limícolas invernantes en España (1978, 1979 y 1980), realizados por la Sociedad Española de Ornitología. *Ardeola*, 28: 3-34.
- ARAUJO, J., y GARCÍA, A. E. (1974). El censo español de Limícolas de enero de 1973. *Ardeola*, 20: 151-159.
- FOURNIER, O, y FOURNIER, S. (1972). Anátidas, Fochas y Limícolas en las costas cantábricas y gallegas, enero 1969. *Ardeola*, 17-18: 79-98.
- KERSTEN, M.; RAPPOLDT, K., y SMIT, C. (1981). Over de nauwkeurigheid van wadvogeltellingen. *Limosa*, 54: 37-46.

## SOCIEDAD ESPAÑOLA DE ORNITOLOGIA

Coordinación y compilación:  
L. J. ALBERTO y F. J. PURROY  
Departamento de Zoología  
Facultad de Biología  
León, España

APENDICE  
LOCALIDADES CENSADAS

I. GALICIA. Ría de Ribadeo (LU), Ría de Viveiro (LU), + Ría de Foz (LU), + Ría de Barqueiro (C), Ría de Ortigueira (C), Ría de Ferrol (C), Ría de Ares y Betanzos (C), Ría de Burgo (C), Villarube (C), Playa de Barrizo (C), Ría de Corme y Laxe (C), + Ría de Camariñas (C), + Cabo Finisterre-Muros (C), Ría de Muros-Noya (C), Cabo Corrubedo-Pontecesures (C), Pontecesures-Playa Lanzada (PO), + Ría de Pontevedra (PO), Ría de Vigo (PO), + Desembocadura del Miño (PO), + Embalse de Cecebre (C), + Lagunas Carregal y Vixan (C), + Laguna de Antelo (OR), + Embalse de Salas (OR), + Melibré (C), + Vilasantar (C), + Begante (LU), Guitiriz (LU), Lagos Cospeito y Sobrado (LU/C), - Laguna de Valdoviño (C), - Embalse de las Conchas (OR).

II. CANTABRIA. Marismas de Santoña (S), + Ría del Eo (O), + Barres (O), + Valdeparres (O),

+ Ría de Navia (O), +Punta de la Reyalina (O), +Ría de Avilés (O), +Gijón (O), +Ría de Villaviciosa (O), +Ría de Ribadesella (O), +Tinamayor (O), +Lugo de Llanera (O), +Tapia de Casariego (O), +Luarca (O), +Cudillero (O), +Gozón (O), +Colunga (O), +Tudela Veguín (O).

III. MESETA NORTE. +Castromuño (VA), +Alija de la Ribera (LE), Villademor de la Vega (LE), +Laguna de Villadangos (LE), Laguna de Chozas (LE), +Torral de los Guzmanes (LE), Soto de Palanquinos (LE), +Vilodrigo (P), +Laguna de Caballo de Alba (SG), Villafáfila (ZA).

IV. ARAGÓN-NAVARRA. Balsas Loza e Iza (NA), Embalse de las Cañas (NA), –Pantano de la Granjera (LO), –Zona de «Cinco Villas» (Z).

V. CATALUÑA. Delta del Lobregat (B), Delta del Ebro (T).

VI. EXTREMADURA. +Charcas del Zangallón (BA), +Cáceres (CC), +Malpartida (CC), +Arroyo de la Luz (CC).

VII. CASTILLA LA NUEVA. +Embalse El Vicario (CR), +Pantano de Gasset (CR), +Laguna de Pozuelo de Calatrava (CR), +Tablas de Daimiel (CR), +Embalse de Castrejón (TO), +Embalse de Cazalegas (TO), +Presa de Navalón (TO), +Embalse de Azután (TO), +Embalse de Buendía (CU), +Pantano de Almoguera (GU), –Embalse del Torcón.

VIII. LEVANTE-ALMERÍA. +Salinas de Cabo de Gata (AL), +Salinas de Cerrillos (AL), +Salinas de Guardias Viejas (AL), +Almenara (CS).

IX. ANDALUCÍA. –Laguna del Malagueño (SE), –Laguna del Gosque (SE), –Laguna del Taraje (SE), –Laguna de Arjona (SE), –Laguna de la Cigarrera (SE), –Laguna de Fuente de Piedra (MA), –Desembocadura del R. Guadalhorce (MA), –Desembocadura del R. Guadiaro (CA), –Laguna de Medina (CA), –Lagunas Salada y de Zorrilla (CA), –Laguna del Jeli (CA), –Laguna Dulce de Zorrilla (CA), –Laguna del Comisario (CA), +Santi Petri (CA), +Chiclana de la Frontera (CA), +Marismas de Huelva (HU), +Desembocadura del R. Piedras (HU), +Marismas de Ayamonte (HU), +Marismas de Isla Cristina (HU), +Marismas del Guadalquivir (SE/CA).

X. BALEARES. +Marismas de Lluriach (ME), +Bahía y salinas de Fornells (ME), +Salinas de Aldaia (ME), +Cala Mezquida (ME), +Albufera d'Es Grau (ME).

XI. CANARIAS. +Salinas de Matagorda (LAN), +Salinas de Janubio (LAN), +Salinas de Arrecife (LAN), +Arrecife (LAN), +La Isleta (LAN), +Puerto Rosario (FUE), +Playa de Lajas (FUE), +Corralejo (FUE), +El Cotillo (FUE), +Presa de los Molinos (FUE), +Punta de los Molinos (FUE), +Playa de la Barca (FUE), +Tarajalejo (FUE), +Playa del Muellito (FUE), +Caleta del Guirre (FUE), +Playa de Las Palmas (GC), +Bañaderos (GC), +Agujero de Golder (GC), +Jinamar (GC), +Castillo del Romeral (GC), +San Lorenzo (GC), +Punta Hidalgo (TEN), +Playa de la Arena (TEN), +Punta de Teno (TEN), +Charcas de Tejina (TEN), +El Medano (TEN), +Roquito del Fraile (TEN), +Los Erales (TEN), +Salinas de los Cristianos (TEN).

XII. CEUTA. +Ceuta (CE).

## COLABORADORES

I. GALICIA. Abraín, J. L.; Acero, R.; Alcalde, J.; Alvarez, E.; +Alvarez, A.; Alvarez Vi., A.; Balboa, F.; +Bao, R.; +Barcena, F.; Bas, F.; +Bellón, M.; Bermejo, A.; Bermejo, T.; Bernárdez, J. M.; Brague, L.; Cabañas, S.; Calleja, F.; Callejo, A.; +Carballeira, J.; +Carregal, X.; Castro, E.; Cid, R.; Chouza, M.; Curt, J.; Curt Mar., J.; +Díaz, A.; +Díaz, M.; Díaz, F.; Díez, J.; +Domínguez, J.; Doval, X.; Durán, C.; Espiñeira, G.; Fafián, J. M.; Fariña, A.; Fernández, A.; +Fernández Ca., A.; +Fernández Ca., E.; Fernández, J.; +Fernández, E.; +Freire, F.; +Freire, G.; García Glez., C.; +García, C.; +García, D.; +Girón, F.; +Gómez, F.; +González, S.; González, R.; Guitián, J.; Iglesias, M.; Latorre, E.; López, J.; López, J. P.; Lorente, F.; Magdalena, R.; Marín, E.; Martínez, L.; Mascato, R.; Monteagudo, A.; +Nieto, C.; +Otero, P.; Paredes, T.; +Paz, J. de; Peinador, C.; Pena, J.; Penas, X.; Penas, F.; Piñeiro, A.; Pousada, P.; Prieto, M.; Puente, C.; Puentes, A.; +Rabuñal, J. L.; Ramírez, X.; Rasines, I.; +Real, J.; Rebollo, S.; Roca, M.; +Rodríguez, A.; +Rodríguez, X.; +Rodríguez, J.; Rosende, F.; Rosende, J. L.; Saavedra, C.; Sánchez, V.; Santos, B.; Seoane, A.; Seoane, M.; +Sierra, F.; +Sierra, P.; Soage, R.; +Souza, J. A.; Suárez, A.; +Trigo, D.; Valcárcel, J. P.; Vales, E.; Vidal, S.; +Villarino, M. L.; +Villarino, A.; +Yllanes, F.; Zaera, C.; Zaera, E.

II. CANTABRIA. Alonso, J. L.; Alvarez, R. L.; A. N. A.; Aquero, I.; Arrontes, J.; Cortés, J.; Coto, E.; Díaz, L.; Expósito, J. M.; Fernández, M. A.; Fernández, R.; Fombellida, I.; García, E.; Gayol, J.; Gil, R.; González, E.; González, J. A.; González, R.; González, S.; Ibáñez, F.; Mortera, B.; Mortera, J. A.; Obeso, J. R.; Peñaronda, R.; Portillo, J.; Quintana, M.; Saiz, J.; Sánchez, S.; Tuero, J.

III. MESETA NORTE. Costa, J.; González, M.; + Purroy, F. J.; Sánchez, J. A.

IV. ARAGÓN-NAVARRA. Arzo, M. J.; Bergerandi, A.; Burguete, M.; González, C.; Gutiérrez, J. M.; Lucientes, J.; Nalda, Jav.; + Nalda, Je.; Ochoa, A.; + Pérez, J. A.; Quiral, J.

V. CATALUÑA. Esteve, E.; + Martínez, A.; + Motis, A.; Parladé, J.; Pomerai, M.; Solé, L.

VI. EXTREMADURA. Cruz, C.; Lope, F.; Navarro, D.; Navarro, J. A.

VII. CASTILLA LA NUEVA. Ceballos, B.; Clavería, A.; Cuaresma, L.; Ferrero, A.; Gómez, M.; Grupo ALCOR; Llandrés, C.; Loaisa, A.; López, J. A.; López-Jurado, C.; Márquez, F.; Morales, M.; Ojea, A.; Pereira, P.; Sacristán, A.; Taboada, L.; Vaquero, J.

VIII. LEVANTE-ALMERÍA. Cañadas, S.; Castro, H.; García Rdz., L.; Gómez, J. A.; Hernández, J.; Manuel, A.; Manrique, J.; Miralles, J. M.; Urios, V.

IX. ANDALUCÍA. Alberto, L. J.; Amat, J. A.; Gil de Sola, L.; Jiménez, J.; Est. Biol. de Doñana.

X. BALEARES. Mercadal, F.; Muntaner, J.; Orfila, G.

XI. CANARIAS. Alonso, R. M.; Díaz, G.; Emmerson, K.; Mammers, R.

XII. CEUTA. Berral, D.; Cambelo, A.; Carmelo, M.; Partida, T.

(+) Sólo censada en 1982; (-) sólo censada en 1981.

(+) Colaborador en ambos años.

## RESULTADOS DEL CENSO DE AVES ACUATICAS (ENERO, 1983)

Como en años anteriores, la Sociedad Española de Ornitología (SEO) se ha encargado de organizar el censo invernal de aves acuáticas, realizado por una gran cantidad de desinteresados colaboradores, cuya ayuda es imprescindible para tan magna labor.

Sin embargo, la cobertura de 1983 ha sido sensiblemente menor, dada la total carencia de datos de la zona V (Cataluña), en la zona IV (Aragón), y el menor aporte en las zonas VI (Cáceres) y X (Baleares).

No obstante, la representación de las zonas húmedas es mayoritaria, y la concurrencia de algunos enclaves como las Marismas del Guadalquivir —con cifras muy altas— permiten pulsar el estado de las especies de Anátidas y Fochas que invernan en España. La tabla I recoge los resultados globales y la II las localidades de mayor abundancia de ánades y fochas. En el apéndice se ofrecen las listas de localidades visitadas y el plantel de ornitólogos participantes.

### *Comentario de especies*

Las dos especies de gansos siguen una pauta divergente, ya que mientras el *A. anser* sigue su recuperación hacia el máximo obtenido en 1980, el *A. fabalis* parece tomar una línea regresiva. Pensamos que esta última especie se halle